

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ КОМАНДНЫХ ПРОЕКТОВ

I. ЭТАП 1: ЗАОЧНЫЙ (Оценка проекта и тезисов)

Цель этапа: Определить круг проектов, допущенных к очному этапу, на основе оценки технической состоятельности, релевантности тематике форума и глубины проработки идеи.

Максимальная сумма баллов за заочный этап: 25

№	Критерий	Описание критерия	Шкала оценки (1-5)
1	Актуальность и страноведческая специфика	Насколько проблема, решаемая проектом, важна для стран Африки и/или России? Учтены ли климатические, ресурсные, инфраструктурные и социальные особенности региона?	<p>1 – тема неактуальна</p> <p>2 – тема упомянута, но не раскрыта применительно к региону</p> <p>3 – тема актуальна в целом, но без привязки к специфике континента/региона</p> <p>4 – проблема актуальна, специфика региона учтена поверхностно</p> <p>5 – проект решает острую проблему, востребованную в России/Африке</p>
2	Инновационность и новизна	Содержит ли проект новые инженерные/технические решения, или это адаптация уже существующих технологий?	<p>1 – известное решение, полное отсутствие новизны</p> <p>2 – компиляция известных решений без существенной переработки</p> <p>3 – улучшение существующих аналогов (модернизация)</p> <p>4 – предложено оригинальное сочетание известных технологий</p> <p>5 – принципиально новый подход или технология</p>
3.1	<i>для технических проектов</i> Научная и техническая проработка	Качество описания методологии, наличие расчетов, схем, спецификаций, обоснование выбора материалов/технологий.	<p>1 – только общие слова, нет технических деталей</p> <p>2 – техническая часть присутствует фрагментарно, расчеты отсутствуют</p> <p>3 – есть описание принципа действия, частичные расчеты</p> <p>4 – имеются все необходимые расчеты и схемы, но нет обоснования</p>

№	Критерий	Описание критерия	Шкала оценки (1-5)
			<p>выбора 5 – глубокий анализ, полное инженерное обоснование</p>
3.2.	<p><i>для социальных/гуманитарных проектов</i></p> <p>Методологическая и аналитическая проработка</p>	<p>Качество описания методологии, наличие статистических данных, обоснование выбора предложенных решений</p>	<p>1 – только общее описание без аргументации и источников 2 – идея описана поверхностно, отсутствует анализ данных 3 – исследование структурировано, но опирается на существующие закономерности 4 – рассмотрены разные точки зрения, предложено авторское решение с элементами новизны 5 – глубинное понимание проблемы, оригинальная концепция</p>
4	<p>Вклад в устойчивое развитие</p>	<p>Как проект соотносится с Целями устойчивого развития (ЦУР ООН)? Решает ли проблемы, социальные или экономические задачи без ущерба для будущего?</p>	<p>1 – не соответствует принципам устойчивого развития 2 – декларируется соответствие, но не подтверждено расчетами 3 – косвенно способствует одному из аспектов устойчивости 4 – проект направлен на решение конкретной задачи устойчивого развития 5 – проект напрямую направлен на решение экономических, технических или социальных проблем</p>
5	<p>Качество оформления тезисов и текста</p>	<p>Четкость изложения, логичность структуры, наглядность (графики, рисунки), соответствие требованиям к оформлению.</p>	<p>1 – текст хаотичен, нет понимания сути 2 – структура нарушена, отсутствуют выводы, есть ошибки 3 – есть структура, но сложно читается, есть ошибки 4 – хороший язык, все разделы на месте, есть</p>

№	Критерий	Описание критерия	Шкала оценки (1-5)
			мелкие недочеты 5 – идеальный язык, профессиональная графика, четкие выводы

II. ЭТАП 2: ОЧНЫЙ (Защита проекта)

Цель этапа: Оценить глубину проработки и реалистичность реализации проекта, способность команды к коммуникации и потенциал внедрения.

Максимальная сумма баллов за очный этап: 25

№	Критерий	Описание критерия	Шкала оценки (1-5)
1	Качество презентации и визуализация	Насколько презентация отражает суть работы? Удобно ли читаются графики, есть ли прототипы/макеты (фото/видео), схемы?	1 – сплошной текст, отсутствуют иллюстрации, графики или схемы 2 – есть иллюстрации, но не связаны с текстом проекта 3 – есть иллюстрации, но они перегружены 4 – хороший дизайн, понятные схемы, но нет демонстрации макета 5 – идеальный баланс текста и визуала, демонстрация макета/модели
2	Убедительность защиты и коммуникация	Способность команды четко и ясно донести суть проекта, заинтересовать аудиторию и экспертное жюри.	1 – докладчик не владеет материалом, читает с листа 2 – чтение с листа, неуверенность, выход за регламент 3 – материал изложен, но неуверенно или монотонно 4 – хороший контакт с аудиторией, четкая речь 5 – живая, энергичная презентация, профессиональная терминология, командная работа
3	Ответы на вопросы	Глубина понимания темы, способность аргументированно отстаивать свою точку зрения, реакция на критику.	1 – команда не может ответить на вопросы или отвечает не по существу 2 – ответы только на элементарные вопросы, путаница в терминах 3 – уверенные ответы на общие вопросы, но затруднения при углублении в детали или узкоспециализированные аспекты 4 – уверенные ответы на большинство вопросов, но не хватает глубины 5 – четкие, аргументированные ответы, демонстрация экспертного уровня

№	Критерий	Описание критерия	Шкала оценки (1-5)
4	Практическая реализуемость и бизнес-потенциал	Можно ли это внедрить в Африке/России «здесь и сейчас» или в ближайшее время? Есть ли оценка стоимости внедрения, доступность материалов?	<p>1 – фантастический проект, нереализуемый в текущих условиях</p> <p>2 – реализуемость вызывает большие сомнения, нет экономики проекта</p> <p>3 – реализуем при значительных инвестициях/сложной логистике</p> <p>4 – реализуем в среднесрочной перспективе, есть понимание рынка</p> <p>5 – готовый к внедрению стартап, дешевый и сердитый, простая технология</p>
5	Учет контекста внедрения и устойчивость к внешним факторам	Оценено ли влияние внешней среды (природной, инфраструктурной, социальной) на реализацию проекта? Учтены ли возможные ограничения (ресурсные, кадровые, логистические) и предусмотрены ли механизмы адаптации технологии под различные условия?	<p>1 – Проект представлен без учета условий реального внедрения, существует только в "идеальной" модели</p> <p>2 – Внешние условия упомянуты, но их влияние на проект не проанализировано и технически не учтено</p> <p>3 – Частичный учет отдельных факторов (например, энергоснабжение), но комплексного анализа влияния среды не проведено</p> <p>4 – Проведен анализ ключевых внешних рисков, предложены технические или организационные решения для большинства из них</p> <p>5 – Проект изначально разработан с учетом вариативности условий: гибкая архитектура, масштабируемость, возможность адаптации под местные ресурсы и кадровый потенциал</p>

ИТОГОВЫЙ РЕЗУЛЬТАТ

Победители определяются по сумме баллов за два этапа. **Максимум: 50 баллов.**